Доказательства существования Аллаха

أدلة وجود الله

< الروسية >



Камаль Зант

كمال عبد الرحمن الظنط

Доказательства существования Аллаха

Есть два пути доказательства существования Аллаха: восходящий и нисходящий.

Восходящий путь - когда на основании Корана доказываем существование Аллаха. Но здесь необходимо доказать, что, во-первых, мы получили Коран от пророка Мухаммада, (да благословит его Аллах и приветствует), потом мы должны доказать, что Мухаммад, (да благословит его Аллах и приветствует), получил Коран от Аллаха. И отсюда уже понятно и очевидно, что Аллах существует. Значит, трудность в том, чтобы доказать, что Коран получен от Аллаха, и об этом мы будем подробно говорить в темах «Вера в Пророков» и «Вера в Книги».

Нисходящий путь - Через доказательство существования Аллаха мы приходим к вере в то, что он послал пророков, книги и т.д. Но здесь мы не можем опираться на Коран, потому что как только скажем неверующему человеку аяты из Корана, он скажет: «А что такое Коран для меня? Я не верю, что он от Аллаха». Значит, чтобы доказать существование Аллаха этим путем, мы должны опираться на логичные аксиомы.

Прежде чем говорить непосредственно о доказательствах существования Аллаха, я хочу поговорить о подходах к проверке достоверности знаний и информации, установленных учеными-мусульманами. Дело в том, что, к сожалению, когда речь идет о религии и о вере, некоторые небрежно относятся к этим вопросам, считая, что здесь можно говорить что угодно, как будто это сказки и здесь не нужен научный подход, хотя ученые-мусульмане заложили основы очень серьезного научного подхода к проверке информации в религии. Поэтому нам запрещено говорить о чем-либо без основания, особенно в вопросах столпов веры. Аллах Тагаля сказал:

(36). И не следуй за тем, о чем у тебя нет знания, ведь слух, зрение, сердце - все они будут об этом спрошены. (17:36)

Также нам запрещено делать выводы на основании сомнительных предположений. Аллах Тагаля сказал:

(36). Большинство их следует своим предположениям, но ведь предположения никак не могут заменить истину. Воистину, Аллаху известно о том, что они совершают. (10:36)

В чем же заключается научный подход ученых-мусульман?

Знания можно условно разделить на две группы:

1. Информация, которая передается (сюда можно включить историю).

2. Мировоззрения, которые нужно доказать.

Когда речь идет о передаваемой информации, нужно проверять путь передачи информации, чтобы доказать ее подлинность. В этом направлении исламскими учеными была основана целая наука, целью которой была проверка подлинности и достоверности изречений пророка, (да благословит его Аллах и да приветствует), - наука гилмул хадис. По этому поводу написано много книг, в которых указаны обязательные критерии и качества людей, от которых можно принимать информацию. Здесь учитывалась сила памяти человека. Чтобы назвать изречение достоверным (сахих), требовалась прекрасная память людей, передававших этот хадис. Хадис, переданный людьми с не очень сильной памятью, спускался ниже на одну ступень по своей достоверности и назывался уже не сахих, а хасан. Также при проверке информации учитывалась профессия передатчика хадиса, позволяющая судить о правдивости этого человека. Например, был распространен обман среди людей, выращивающих голубей, из-за чего некоторые ученые отказались брать у них изречения. В одной книге под названием «Тарих аль ислам» можно найти и другие критерии отбора достоверного хадиса. В ней перечислены имена и имеющиеся сведения о передатчиках хадисов, а если человек никому не известен, о нем написано: «Этот человек неизвестный», достоверность переданного им изречения падала. Также изучалась цепочка людей, передававших друг другу хадис, возможность их встретиться и сообщить друг другу информацию (хадис). Однозначно, мы здесь не можем подробно говорить об этой науке, но хотелось бы подчеркнуть, что ученые-мусульмане серьезно подошли к проверке информации и поэтому у нас есть разные категории достоверности хадисов.

И какой путь выбрали ученые-мусульмане, чтобы проверить истинность мировоззрения?

Мировоззрения делятся на два вида:

1. Мировоззрения, которые относятся к материальным вещам и их можно доказать нашими органами чувств при помощи эксперимента.

2. Мировоззрения, которые не относятся к материальным вещам. Последние имеют свой путь проверки.

Рассмотрим мировоззрения, которые можно доказать экспериментально. Если у тебя есть мнение, имеющее отношение к какому-то материальному вопросу, ты доказываешь правильность или ошибочность этого мнения на основе эксперимента. Это экспериментальная наука, в развитие которой ученые-мусульмане в последнее время не вносят свой вклад.

Например, если человек говорит, что море соленое, достаточно нам прийти к морю и попробовать его, здесь не требуются философские доказательства.

Коран не говорит о таких вопросах, которые доказываются экспериментальное это не потому, что Коран игнорирует эти вещи, и не потому, что Коран не хочет, чтобы мусульмане занимались этими вопросами, как будто это шарлатанская наука, от которой должны отказаться мусульмане. Нет, Коран не занимается этими вопросами, потому что Коран уважает разум человека. Если бы в Коране досконально были предписаны эти вопросы, то мы не могли бы принимать что-то новое, а раз экспериментальные доказательства связаны от времени и зависят от того, какой прибор есть у человека, значит, это вопрос времени и вопрос разума человека, и, конечно, этим вопросом Коран не стал заниматься, оставил это самому человеку. Наоборот, Коран призывает нас к тому, чтобы мы размышляли, думали, и Аллах Субха-наху ва Тагаля в Коране во многих аятах хвалил людей, обладающих разумом и использующих его для размышлений. Аллах Субханаху ва Тагаля велит нам задумываться над материальными, ощутимыми органами чувств вещами.

(190). Поистине, в создании небес и земли и в смене ночи и дня - знамения для обладающих разумом.

(191). Тех, которые поминают Аллаха, стоя, сидя и на своих боках, и размышляют о сотворении небес и земли: «Господи наш! Не создал Ты этого попусту. Хвала Тебе! Защити же нас от наказания огня.» (3:190-191)

Коран подробно рассматривает нематериальные вопросы, к которым относятся вопросы из области скрытого, потому что только разум (без поддержки) не может разобраться в них, ведь он не способен думать об этом.

Например, если я вам скажу: «Случилось событие нигде (или никогда)». Ни один из вас не может представить это событие. Если я вам скажу, что случилось событие в Ливане, у вас в голове возникнет картинка, представление об этом событии. Но когда я говорю «нигде» или «никогда», мы не можем это представить, потому что наш разум имеет свои границы и работает в определенных пределах. А там, где не существуют временные или пространственные границы, наш разум несостоятелен.

Большинство аспектов основ веры имеют отношение к тому, что не имеет границ пространственных или границ временных. И здесь наш разум без поддержки Аллаха не может думать, чтобы узнать о них.

Мы не можем доказать существование многих вещей на материальной основе или подтверждая это экспериментом, поэтому многие думают, когда мы пытаемся доказать существование Аллаха, не ссылаясь на какие-то эксперименты: «Неужели это правда?». Нужно подчеркнуть, что даже в медицине есть моменты, когда мы опираемся не на какие-то материальные доказательства, а на логическое рассуждение, ведь психические болезни диагностируются не с помощью определенных анализов, а логического сопоставления симптомов и синдромов.

И вопросы из области скрытого могут быть доказаны двумя путями, связанными между собой:

1. Ссылаясь только на Коран.

2. Через аксиомы.

То есть, чтобы доказать существование Аллаха, я должен полагаться на слова Аллаха или на аксиомы. Эти аксиомы базируются на одной из двух баз:

1. Однозначное сочетание вещей

Когда ты видишь одну вещь, а другую не видишь, но поскольку эти вещи однозначно должны быть вместе, ты уже можешь говорить о существовании второй, несмотря на то, что ты ее не видишь.

Например, ты увидел селение, где живут люди. Уже однозначно, что там есть вода, потому что человек не может жить без воды. Не требуется идти, чтобы проверить, есть ли там вода. И какой разумный человек будет требовать с меня доказательства того, что там есть вода. В этом случае не требуется экспериментальное доказательство, потому что разума уже достаточно.

Или, например, я приехал в город и издалека увидел минарет и не видел крестов, а вам говорю: «Там одни христиане живут!» Конечно, это нелогично, может быть, что там есть несколько христиан, но не одни христиане. Однозначно, что раз там есть минарет, значит, есть мусульмане.

Или, например, машина скорой помощи едет на большой скорости. Мой разум понимает, что там есть тяжелобольной. Не нужно мне ходить и проверять, мой разум готов воспринимать это без вещественных доказательств и без экспериментов, потому что для него однозначно сочетание этих вещей. На этой базе можно строить доказательство тех вещей, которые нам неизвестны.

Первая аксиома. Для того, чтобы произошли изменения в чем-либо, должен быть изменяющий фактор. Для того, чтобы одно состояние перешло в другое, нужен фактор, который способствует этому переходу. Без способствующего фактора ничто не может переходить из одного состояния в другое. Это однозначно.

Возьмем в качестве примера весы: если одна чаша весов начала опускаться, не может быть, чтобы на другую ничего не поставили. Чтобы упала одна чаша, нужен внешний фактор, чтобы он это равновесие нарушил. Человеческий разум не может признать, что чаша весов опустится без какого-то внешнего фактора. Переход из одного состояния в другое должен иметь способствующий фактор. Давайте перейдем к нашей Вселенной.

Любая вещь для нашего разума относится к одному из трех:

1. Она может существовать и может не существовать.

2. Вещь, которая обязательно должна существовать.

3. Вещь, существование которой нереально, она не может существовать.

К какой категории вещей относится наша Вселенная?

Она может существовать и может не существовать. Не странно для нашего разума, чтобы этого мира не было, и не странно, чтобы он был. Но для того, чтобы произошло преобладание одного положения в другое (из положения, что она могла не существовать к существованию), чтобы произошло изменение и переход одного положения в другое, должен был быть фактор, который сделал этот мир существующим, когда он мог существовать, а мог и не существовать. Значит, для того, чтобы наш мир перешел из одного состояния в другое и утвердился в нем, должен быть фактор, способствующий этому переходу. А что здесь может быть, кроме Создателя?

Но, допустим, почему бы нам не подумать, что этот мир вечный и не имеет начала? Зачем я должен думать, что было пусто и стало полно. В этом случае нам нужно привести этому человеку второе доказательство.

Вторая аксиома. Любая цепочка должна иметь начало, до которого нет ничего. Например, вы берете в руки страницу, на которой одни нули (0000), и вас просят назвать, что это за номер. Вы тут же смотрите налево, потому что любой ноль не будет иметь значения, если слева не стоит цифра (1 или 2 и т. д.), без которой мы не можем сказать, что этот ноль относится к тысяче или к миллиону. От начальной цифры зависит значение всех нулей.

Это ответ тем, которые говорят: «А кто создал Аллаха?» Не может чего-то быть до начала.

То же самое, вы увидели у меня растение и спрашиваете, откуда оно, я скажу, что взял у соседа веточку. Вы хотите знать начало этого и пойдете к моему соседу. А ему веточку дал его друг, а другу веточка была дана от третьего, а тому от четвертого. В конце концов, должен быть тот, кто скажет: «Я посадил зернышко, и из него выросло растение, и одну веточку я дал другу». Должно быть начало. Значит, по правилам нашего разума, не может произойти цепочка без четкого начала, а этим началом может быть только Создатель.

Другой спросит: «А почему начало должно иметь характер извне? Почему оно не произошло изнутри?» Кто-то объясняет начало мира взаимодействием газов. Значит, не нужен кто-то, кто начнет мир, а он начнется с самого творения, но так, чтобы потом пошла цепочка, потом появилась жизнь. Этот человек говорит: «Я верю, что должно быть начало, оно может возникнуть из самого предмета, а не извне». Тогда мы придем к такой ситуации: кто был первым — яйцо или курица? Или другой пример: вы идете устраиваться на работу, и у вас просят диплом, а пойдете получать диплом, а без стажа его не выдают. А как стаж получить без диплома? Тот, кто думает, что начало началось из самого вещества, должен отличать, откуда взялись эти две вещи, которые начали взаимодействовать друг с другом? Должен быть переломный момент, который начал процесс. Если ты скажешь, что Вселенная началась взаимодействием двух веществ или газов, тогда ты должен ответить, откуда они взялись. Тот, который думает, что начало началось из самого вещества, он должен ответить, откуда взялись эти две вещи, которые начали взаимодействовать друг с другом. Если не будет переломный момент в истории с курицей и яйцом, который начал процесс, тогда нам не интересно, кто первый — курица или яйцо.

Иногда мы унижаем себя, когда считаем себя наивными из-за того, что мы верим в Аллаха. Наоборот, наука до сегодняшнего дня не смогла ответить на этот вопрос. Они пытаются любым способом отрицать, что Вселенную сотворил Аллах, но они не принесли ответ. Хотя если опираться на очевидные разуму человека законы, существование Аллаха становится очевидным.

2. Получение вывода с помощью сравнения

Эта база связана с первой. Значит, если у тебя есть понятная ситуация, ты, не зная подробностей о другой ситуации, можешь прийти к выводу, что там ожидается то же самое, если они схожи между собой.

Например, ты был в каком-то городе и убедился, что там вода есть. Если тебе скажут, что есть другой город, то ты путем сравнения с этим городом можешь сказать, что там тоже вода есть, потому что ты сравниваешь две вещи, очень похожие друг на друга, в которых условия одни и те же.

Например, я живу в Казани, и это город, поэтому здесь вода есть, и мне не потребуется ехать в Москву, чтобы убедиться, что там вода есть, потому что я знаю, что Москва - это тот город, в котором люди

живут, и если здесь нужна вода для существования, то и там нужна, хотя я не был в Москве и не видел там воду, мне понятно, что там есть вода, после сравнения этих двух вещей. Я понимаю одну вещь своими органами чувств, но я не могу понять другую из-за какой-то преграды, но я вижу, что эти две вещи очень схожи, поэтому могу прийти к выводу.

Другой пример, если я беру в руки какой-то прибор, например, часы, вам тут же понятно, что его кто-то сделал, поскольку есть изобретение, предмет, то есть тот, кто его изобрел, кто его сотворил.

То же самое, раз мир есть, раз космос есть, значит, должен быть его создатель, несмотря на то, что я не могу экспериментально доказать его существование. Если абсолютно любая вещь должна иметь того, кто ее создал, вне зависимости от того, что это за вещь, то, когда речь пойдет о Вселенной, я на основании сходства имею право сказать, что там тоже есть производитель. Первую вещь я ощущаю своими органами чувств (создателя часов), они созданы кем-то, но я не могу ощутить создателя Вселенной, но по разуму она должна подчиняться тем же самым правилам. Но раз здесь, допустим, для появления ручки нужен создатель, то однозначно и логично, если я буду считать, что для этого мира, для этой Вселенной тоже есть Производитель и Создатель.

Доказательство существования Аллаха на основании сравнения: у меня есть одна вещь, суть которой я понимаю, ощущаю, и она дает мне определенный вывод. Почему я не могу путем сравнения с этой вещью доказать другую вещь, которую я не могу ощутить своими руками, когда они имеют сходство в своем происхождении?

Возьмем часы. Они состоят из маленьких деталей. Эти детали собраны между собой таким образом, чтобы показать время. Значит, ни одна деталь здесь не может работать без другой. И время не может быть показано без всех деталей вместе в своей совокупности, причем в той точности, в которой должны находиться эти детали. Вы можете признать, что эти часы, которые так хорошо работают со всеми деталями, могли быть без производителя, чтобы они имели такую четкость работы между собой? Мы не говорим о каждой детали отдельно, а о происхождении часов и об их задаче в будущем. Чтобы мы получили функцию часов (правильно показывать время), нужны разные детали. Разные по происхождению, по материалу, размеру, форме, массе и т.д., но они должны между собой взаимодействовать, и

ни одна деталь не может работать без другой. И это доказательство того, что не может это быть случайным. Иногда может «случайно» возникнуть одна вещь, не имеющая отношения к другой. Но когда речь идет о деталях, взаимосвязанных между собой, то здесь неразумно говорить о случайности.

Давайте перейдем к нашей Вселенной, существам, которые нас окружают, человеку. Наша Вселенная, как часы, ее детали - человек, существа, Солнце, сила тяжести - взаимодействуют между собой, и ни одна не может существовать без другой. Например, человек великолепно создан. У меня легкие созданы великолепно, но, представьте, что в воздухе совсем нет кислорода. Для чего эти легкие? Значит, недостаточно совершенство одного компонента этой Вселенной при отсутствии совершенства другого.

Для разума нелогично представить, что у этого мира нет Создателя, если мы признаем, что такая продуманность в часах - дело рук производителя, не будет логично и мыслимо сказать, что это могло быть без производителя.

Также это не может быть, как некоторые говорят, случайно. Случайно «может быть», когда речь идет об одной вещи, которая не имеет отношения к жизни. Например, я могу из кармана случайно вытащить два рубля вместо пяти. Речь идет об одной вещи, которая не связана с другими. А сколько на свете вещей, которые между собой взаимосвязаны и не могут существовать, если отсутствует одна из них.

Достаточно только, чтобы ослабилась сила тяжести, - и мы все полетим на Марс. Значит, раз это все взаимосвязано, то трудно представить, что это может быть случайно.

Допустим, один ученый говорит о случайности: если мы возьмем кубики с буквами и бросим. Допустим, в первый раз мы можем получить одно слово, бросили другой раз - другое слово, третий раз - третье слово, а потом у нас стихотворение может быть, через сто лет. А через тысячу лет появится стихотворение Пушкина, а кто мешает?

Другой ученый ему ответил очень умно: кто гарантирует, что после того, как ты второй раз бросишь кубики и образуется второе слово, первое слово останется, чтобы к нему можно было присоединить второе? Значит, ты должен удержать первое слово, сохранить его, а раз речь идет о сохранении, то случайно быть не

может, есть вмешательство, кто-то сохраняет его для того, чтобы получить второе слово, иначе ты никогда не получишь стихотворение, если не будешь сохранять каждое слово, которое образуется. И если ты говоришь о преднамеренном сохранении, речь не может идти о случайности.

Это схожие вещи, когда должно быть взаимодействие: не просто одна вещь должна возникать, а должны возникать миллиарды вещей, взаимодействующие между собой, и разум однозначно не может считать, что наша Вселенная создана случайно. Ни одна вещь в мире не может существовать случайно.

Это некоторые доказательства того, что, не используя эксперимент, а опираясь на однозначные для человеческого разума вещи, можно сказать, что это очень разумно верить, что есть Создатель.

Поэтому, когда спросили Али (сподвижника, который был четвертым праведным халифой), да будет Аллах доволен им: «Ты видел Аллаха?» Он ответил: «И как я Ему поклоняюсь, если я Его не вижу!» Али, да будет доволен им Аллах, имел в виду, что настолько ему стало разумно существование Аллаха, что уже не требуется видеть Его глазами.

По сути, весь наш разговор ведется вокруг двух аятов. (35). Или они сотворены без ничего, или они сами - творцы? (36). Или они сотворили небеса и землю? Нет, они не знают верно! (52: 35-36)

По разуму человека невозможно верить, что все это произошло без ничего, без Создателя.

Но я еще хотел бы остановиться на вопросе случайности. Приведу в пример один популярный рассказ, который нам рассказывали в школе, и это было с имамом Абу Ханифой. Очень легко, не напрягаясь, он доказал, что верить в случайность - это бред, психическое нарушение. Во времена Абу Ханифы был такой человек, считающий, что все произошло случайно, имам Абу Ханифа назначил с ним время, чтобы дискуссировать с ним перед халифой. В назначенный день собираются люди, приходит этот человек, Абу Ханифы нет. Люди долго ждут, Абу Ханифа пришел с большим опозданием. Этот ученый говорит: «Ваш ученый непорядочный, назначили в одно время, а он опаздывает, что за ученый такой, не держит слово и т.д.» Абу Ханифа говорит: «Подожди, я тебе скажу, почему я опоздал. Для того, чтобы

прийти сюда, я должен был переплыть через одну реку, а я подошел к берегу, а никакой лодки нет. А как мне переправиться? Я жду, жду, никакой лодки нет. А потом какое-то дерево случайно сломалось, из него образовалась лодка, я сел и приехал». Его оппонент говорит: «Посмотрите, ваш ученый с ума сошел». Абу Ханифа говорит: «Ты не можешь поверить в то, что лодка образовалась случайно, а хочешь сказать, что вся Вселенная появилась случайно? Кто из нас сумасшедший?» Действительно, не может быть, чтобы этот мир был без Создателя.

Многие опираются на теорию эволюции, которая «объясняет» происхождение человека. Очень коротко она звучит так: когда-то в воде была клетка, которая под внешним воздействием была вынуждена размножаться, отсюда образовалась ткань, а потом из-за каких-то других воздействий образовался какой-то орган, потом система, потом организм и т.д. А потом появилась жизнь.

Теория эволюции опирается на многие доказательства. Хотя, даже если мы не знаем о них ничего, мы можем судить о ней по определению: что такое «теория» с точки зрения науки? Это предположение, которое не имеет стопроцентных доказательств. Если ты хочешь ответить на такой важный вопрос о происхождении человека, ты должен иметь не теорию, а аксиому. Само название говорит о многом.

И нам, верующим, имея логические аксиомы, доказывающие существование Аллаха, не следует считать себя бессильными перед этой теорией, поскольку её сторонники лишь пытаются отвечать на вопрос появления человека, и никто из них не имел возможности и никогда не увидит своими глазами, как это произошло. Поэтому мы всегда вправе глубоко сомневаться в их всего лишь предположении. Аллах Тагаля сказал:

Я не сделал их свидетелями сотворения небес и земли и сотворения их самих. Я не беру в помощники тех, кто вводит других в заблуждение. (18:51)

И надо сказать, что неуместно говорить о вере, когда речь идет о вещах, ощутимых нашими органами чувств. Представьте, один вам говорит: «Я верю, что есть солнце». Я думаю, после таких высказываний, вы будете сомневаться в его здравом уме. Но если он скажет: «Я верю, что есть Бог, а вы не согласны, с ним будете с ним

спорить с уважением. Ведь Аллах Тагаля хвалил именно тех, кто верует в тайное, потому что именно этими вопросами проверяется вера человека:

(1). Алиф. Лам. Мим.

(2). Это Писание, в котором нет сомнения, является верным руководством для богобоязненных,

(3). которые веруют в сокровенное, совершают намаз и расходуют из того, чем Мы их наделили,

(4). которые веруют в ниспосланное тебе и ниспосланное до тебя и убеждены в Последней жизни.

(5). Они следуют верному руководству от их Господа, и они являются преуспевшими. (2:1-5)

Из-за чего некоторые ученые не согласились с теорией эволюции?

1. Одно из доказательств основывается на раскопках. Дарвин заметил, что на каждом определенном слое земли находились определенные существа. Допустим, тысячу лет назад мы могли найти только черепа динозавров, и не были найдены черепа людей, которые имели бы такой возраст. А в другом слое земли мы находим черепа других существ, допустим, обезьян. И каждый череп имеет свой возраст, поэтому делается вывод об этапном существовании живых существ.

Во-первых, возраст этих находок постоянно меняется. Как мы можем определить возраст черепов? Мы определяем их возраст на основании существования в них каких-то радиоактивных веществ, которые теряют свою радиоактивность через какое-то время. Допустим, если вещество должно потерять свою радиоактивность через тысячу лет, но он еще не потерял, значит, однозначно этот череп не старше тысячи лет. Такие ориентиры.

Но каждый век мы обнаруживаем элементы, имеющие больший возраст. Ученые обнаружили череп человека по своему возрасту древнее, чем череп шимпанзе (это даже, если я не ошибаюсь, по Евроньюс показывали). Аллаху акбар!

И даже если допустить, что было какое-то время, когда существовали только динозавры, а потом только шимпанзе, а потом

человек. Но значит ли это, что они произошли друг от друга? Ученый аз-Зандани приводит такой пример: мы будем копать и получим, что была только тележка. А потом мы найдем обломки мерседеса, а потом ракету. Значит, мы можем прийти к выводу, что ракета произошла от тележки, правильно? Эти примеры могут нам говорить о том, что до человека существовали другие существа, но необязательно доказывают, что человек произошел от них.

Ученый-материалист Остен Кларк говорит, что до сегодняшнего дня нет взаимосвязи в появлении разных живых существ, и каждое существо имеет для себя отдельную цепочку развития, не имеющую связь с другой.

Американский ученый Ойн говорит: «Дарвинизм - это научный бред».

2. Другой основой теории эволюции было то, что, по мнению Дарвина, эмбрионы всех живых существ на какой-то стадии похожи друг на друга. Ученый Эрнест показал фотографии этих эмбрионов, а через некоторое время сам признался, что они все фальшивые. Сегодня с помощью современной техники можно убедиться, что любой эмбрион отличается от другого, если посмотреть не через тот микроскоп, которым пользовался Дарвин.

Пойдем дальше. Даже если допустить, что теория Дарвина правильная, она объясняет только происхождение живого существа, но не объясняет происхождение Земли, океана и клетки, от которой началась жизнь. Тогда откуда она взялась?

Вы знаете, были многолетние попытки в Москве, в Научно-исследовательском институте, из каких-то веществ под воздействием каких-то внешних условий создавать хотя бы клетку (чтобы начался путь Дарвина из клетки). Даже если представить, что теория Дарвина правильная, то это не полный ответ на вопрос о происхождении Вселенной.

Возникает следующий вопрос: почему эта эволюция вдруг остановилась? Но, по их мнению, она не остановилась. Я помню, когда мы изучали анатомию в медицинском университете, и профессор читал нам лекцию по этой теории, он сказал, что теория эволюции Дарвина продолжает действовать, и ожидается следующее существо после нас (он даже нарисовал его на доске): это существо будет иметь очень

большую голову, больше, чем его туловище, ведь человеку нужно все больше мозгов, чтобы думать. Через какое-то время появится такой человек с такими мозгами, что оперировать его не надо. И с тремя пальцами на руках. Успевайте рожать, пожалуйста. А зачем ему пять пальцев, ведь появятся новые аппараты, и ему не нужны будут остальные пальцы! И в грудной клетке будут только три ребра. Не дай Аллах, конечно. Если у кого-то такой родится, не считайте его инвалидом, это новый человек. Не знаю, что ему еще нужно будет... смотря в какой стране живет.

Вопрос существования Аллаха однозначный: Аллах существует. Если объяснял вам существование Аллаха один ученый, а не я, то для нас это стало бы еще более очевидным. Как видите, без помощи Корана, без изречений пророка, (да благословит его Аллах и да приветствует), а только на основании однозначных для разума человека вещей мы пришли к доказательству существования Аллаха.

